***Таблиця 1***

**Стадії дисциплінарного процесу за участю судді**

* ***Одержання суддею копії рішення Дисциплінарної палати про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи***
* ***Підготовка судді до розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарною палатою***

Після отримання суддею копії рішення Дисциплінарної палати про відкриття дисциплінарної справи суддя може надати додаткову інформацію і документи, матеріали, пояснення, що сприятимуть прийняттю Дисциплінарною палатою позитивного для судді рішення

* ***Участь судді у розгляді дисциплінарної справи Дисциплінарною палатою, наслідком якого є прийняття відповідного рішення***

Реалізується у відкритому засіданні Дисциплінарної палати, в якому, також може брати участь представник судді. Суддя повинен вжити всіх можливих заходів для захисту своїх інтересів

* ***Оскарження суддею рішення Дисциплінарної палати***

Суддя має право оскаржити ухвалене щодо нього рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження

***Таблиця 2***

**Стадії дисциплінарного процесу та можливі дії судді**

|  |  |
| --- | --- |
| **Стадії** | **Можливі дії судді** |
| 1. Одержання суддею копії рішення Дисциплінарної палати про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи | * Вивчення рішення Дисциплінарної палати
* Визначення можливих ризиків у разі прийняття Дисциплінарною палатою рішення про відкриття дисциплінарної справи
 |
| 2. Підготовка судді до розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарною палатою | * Підготовка пояснень
* Визначення засобів підтвердження зазначених у поясненні відомостей на спростування доводів, вказаних у скарзі
* Планування участі судді у розгляді дисциплінарної справи
* Попереднє ознайомлення з правами судді під час засідання Дисциплінарної палати
* Підготовка та направлення клопотань до Дисциплінарної палати
* Підготовка додаткових пояснень за наявності такої необхідності
* Підготовка нотатків для надання пояснень на засіданні Дисциплінарної палати
 |
| 3. Участь судді у розгляді дисциплінарної справи Дисциплінарною палатою, наслідком якого є прийняття відповідного рішення | * Надання пояснень
* Подання доказів та заявлення клопотань і відводів
* Постановка запитань учасникам дисциплінарної справи
* Висловлення заперечень на висловлену в засіданні думку скаржника, на пояснення його представника, свідків;
* Ознайомлення з матеріалами справи (зокрема, наданими додатково учасниками дисциплінарної справи)
 |
| 4. Оскарження суддею рішення Дисциплінарної палати | * Вивчення змісту рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності
* Підготовка скарги на рішення Дисциплінарної палати та її подання до Вищої ради правосуддя
 |

***Таблиця 3***

**Підстави дисциплінарної відповідальності судді**

*(ч.1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)*

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав:

* умисне або внаслідок недбалості:
	+ незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;
	+ незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору;
	+ порушення засад гласності і відкритості судового процесу;
	+ порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості;
	+ незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу;
	+ порушення правил щодо відводу (самовідводу);
* безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень;
* допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу;
* умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод;
* розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні;
* неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок;
* неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом);
* втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями;
* неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції;
* зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством;
* використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку;
* допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім’ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім’ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна;
* ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя;
* непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання;
* визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, у випадках, установлених законом;
* неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв’язків суддею в порядку, визначеному цим Законом;
* подання у декларації родинних зв’язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей;
* неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному цим Законом;
* декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

**Критерії для аналізу (оцінки) скарги**

Ознайомлюючись зі скаргою, слід визначити, чи вказуються в ній обставини, які можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід мати на увазі, що ухвалення незаконного рішення, яке було скасовано у встановленому законом порядку, не є безумовною підставою для дисциплінарної відповідальності, оскільки відповідно до ч.2 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: *скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків*.

Наприклад, якщо судове рішення скасовано з підстав помилкової оцінки доказів, або з підстав встановлення нових додаткових обставин, наданням додаткових доказів під час розгляду справи судом апеляційної чи касаційної інстанції. В такому разі ризики дисциплінарної відповідальності судді відсутні.

І навпаки, при ухваленні законного судового рішення, поведінка судді може мати наслідком дисциплінарну відповідальність. Прикладом такої ситуації може бути – *безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень* *(п.2 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).*

Дисциплінарна практика свідчить, що підставою дисциплінарної відповідальності судді найчастіше є поведінка судді, яка має ознаки дисциплінарного проступку, зазначені у підпунктах а), д) пункту 1, пунктах 2, 3, 4 частини 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Особливу увагу, слід звернути на положення п.2 ч.1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Нерідко таку підставу як *безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень* помилково ототожнюють із порушенням строку розгляду, встановленого процесуальним законом.